

41

**Anette Jensen**

**Fra:** Anette Jensen  
**Sendt:** 1. september 2009 13:26  
**Til:** 'Fam. Wolf Olsen'  
**Emne:** SV: Indsigelse til Kommuneplan 2009-2012

Hermed bekræftes modtagelse af bemærkninger til Kommuneplanen.



Venlig hilsen

**Anette Jensen**

Koordinator

Plan og Erhverv  
Casper Brands Plads 6, 1. sal  
4220 Korsør

Dir. tlf: 58 57 47 74  
Fax: 58 57 90 10  
[anetj@slagelse.dk](mailto:anetj@slagelse.dk)  
[www.slagelse.dk](http://www.slagelse.dk)

---

**Fra:** Fam. Wolf Olsen [<mailto:benshiki@stofanet.dk>]  
**Sendt:** 30. august 2009 22:28  
**Til:** Plan og Erhverv  
**Emne:** Indsigelse til Kommuneplan 2009-2012

august 2009

Indsigelse til Forslag til Kommuneplan 2009-2012

Der bør tilføjes til Kommuneplan 2009-2012, at alle ansvarshavende ansatte i Slagelse Kommune ved projektplanlægning, fremover, skal indhente oplysninger fra alle andre områder, privat som kommunalt, der kan have interesse i, at projekter / anlæg / udbedringer / vedligeholdelse, bliver udført pågældende sted, i samme tidsrum, og at de personer som skal udføre det enkelte arbejde, indprentes at ; alt arbejde, så vidt muligt, skal udføres i det tidsrum, der giver færrest gener, såvel trafiksikkerhedsmæssigt som i al. almindelighed.

Derudover skal al kommunikation, til og med, kommunens borgere overvejes nøje, så der ikke opstår nogen tvivl om kommunens hensigt.

Med udgangspunkt i nedenstående punkt, fra Forslag til Kommuneplan 2009-2012 og i de svar kommunen har givet undertegnede i forbindelse med utryghedsanalyse og trafiksikkerhedsplan, mm. (herunder beskrevet), gøres hermed indsigelse til Forslag til Kommuneplan 2009-2012

### 4.3 Kommunale veje og stier m.v.

01-09-2009

Det er byrådets vurdering, at det er nødvendigt med et samlet overblik over behovet for infrastrukturinvesteringer. Efter byrådets opfattelse er vejnettets mangler med hensyn til fremkommelighed begrænsede, mens de største behov er knyttet til forbedring af trafiksikkerhed og tryghed for de lette trafikanter.

De herfra beskrevne forløb ligger til grund for indsigelsen.

Da undertegnede er enige med byrådet om at det er, og hele tiden har været, nødvendigt med samlet overblik over behovet for infrastrukturinvesteringer, af undertegnede forstået, som overblik over planlægning / udbedringer / ændringer / vedligeholdelse, på og af veje, stier og fortove, henvendte undertegnede sig, allerede i forbindelse med udarbejdelse af lokalplan nr.1016, i 2007, til Gl. Slagelse Kommune, for at beskrive problemerne med trafiksikkerheden omkring skolevejen i området fra Kongevejen ad Grønningen og Slotsalleén til Antvorskov Skole i Slagelse by.

Vel vidende at vores henvendelse ikke direkte havde noget at gøre med lokalplanen for Hunsballeområdet, mente vi dog at Gl. Slagelse Kommune skulle gøres opmærksom på problemerne, både for at kunne indtænke trafiksikkerheden, når området skulle/skal tages i brug, og for at sikre at der ikke skulle/skal bruges unødige penge til senere ændringer.

Vores henvendelse blev ved kommunesammenlægningen iflg. Carsten Sloth Hansen videresendt til Vej og Park, for der at skulle indgå i fremtidige vurderinger af trafiksikkerhed og udbedringer i nævnte område.

Da Slagelse kommune med nedenstående ord, på kommunens hjemmeside, bad om borgernes henvendelser i en utryghedsanalyse, påpegede undertegnede igen samtlige problemer med trafiksikkerheden i området.

»Hastighedsmålinger og ulykkesstatistikker giver kun et halvt billede af trafikforholdene i kommunen. Det allervigtigste er, at vi får at vide helt præcist, hvor de, der færdes på vejene, føler sig utrygge. Det kan godt være, at der - endnu - ikke er sket uheld de steder, borgerne udpeger. Men hvis vi får informationerne, kan vi måske forhindre, at de sker i fremtiden.« påpeger vejingeniør Vibe Gry Nielsen, der i praksis styrer internet-undersøgelsen i Vej og park, Slagelse Kommune.

Skoleelever kan markere skolevejen, og på samme måde markere, hvor de føler sig utrygge. Skolevejsundersøgelsen gennemføres på skolerne hvor eleverne med vejledning fra lærerne besvarer et lignende spørgeskema.

Skolevejsanalysen gennemføres på skolerne fra 26. maj til og med 15. juni

Da udkastet til trafiksikkerhedsplanen blev offentliggjort, indeholdende bemærkning om at alle tidligere henvendelser til kommunen omkring trafiksikkerhed og kun steder med mere end fem udpegninger, var medtaget i udarbejdelsen af planen, var ingen af de af os påpegede punkter nævnt, hvilket der blev gjort indsigelse mod.

Svaret fra kommunen var, at da der kun var én henvendelse omkring nævnte område, ville den ikke blive medtaget i planen.

Undertegnede gjorde opmærksom på at vi var 37 beboere, som samlet havde deltaget i analysen og at der intet sted, ved præsentationen af analysen, havde stået at der skulle mere end én henvendelse til for at blive taget i betragtning.

Trafiksikkerhedsplanen blev godkendt og bemærkning/svar, til undertegnede, var iflg. Hvidbog:

**I utryghedsundersøgelsen blev 748 forskellige lokaliteter**

**udpeget. For at håndtere disse mange udpegninger har det**

**været nødvendigt at prioritere efter antallet af udpegninger.**

**For de nævnte lokaliteter ville det dog ikke have betydet, at**

de blev prioriteret, selvom alle 37 personer udpegede dem, da uheldstallene er små set i forhold til trafikmængderne, og der kun er få udpegninger i skolevejsanalysen.

De nævnte lokaliteter opfylder derfor på nuværende

tidspunkt ikke kriterierne for prioriterede lokaliteter.

På trods af at der i Trafiksikkerhedsplanen står, at Slagelse Kommune har valgt kun at medtage de steder, hvor mere end fem personer har påpeget et problem og på trods af at der på Slagelses Kommunes hjemmeside står/stod at borgere kunne henvende sig om utrygge steder, selv om der ikke endnu var/er sket ulykker, og på trods af at der ingen steder i præsentationen stod at det også skulle være eleverne og ikke kun deres forældre, som påpegede farlige steder på skolevejen, bruger selv samme kommune, nøjagtig de tre argumenter til at påpege, at de af os udpegede utrygge steder ikke er farlige nok til at blive taget i betragtning.

Derudover har de elever, undertegnede har kendskab til, ikke været tilbudt at deltage i skolevejsanalysen på Antvorskov Skole, uvist af hvilken årsag.

Det virker meget ugenomtænkt og som om "den ene hånd ikke ved hvad den anden laver" når Slagelse Kommune først skriver på deres hjemmeside, at de gerne vil høre borgernes mening, for derefter at afvise samme borgeres meget seriøse henvendelser på et selvmodsigende grundlag.

Herefter, et eksempel på manglende betænkssomhed fra Slagelse Kommune.

I foråret 2009, blev der beskåret træer på Grønningen, på stykket fra Kongevejen til Slotsalleén. Om det var grundejer eller Slagelse Kommune der udførte arbejdet vides ikke, men projekter der forårsager gene for trafikken, burde skulle godkendes af kommunen.

Man valgte at starte beskæring i det tidsrum, hvor der var mest trafik og flest børn på vej til skole, på et sted hvor der i forvejen ikke er særlig gode oversigtsforhold.

Dette medførte at fodgængere, var tvunget til at gå ud på kørebanen.

Det burde være indlysende, for andre end bekymrede forældre, at man selvfølgelig ikke udfører et sådant arbejde på det mest trafikerede tidspunkt, og adspurgte, gav man fra Slagelse kommune, det svar, at man godt kunne se problemet og ville sørge for at noget sådant ikke ville ske igen.

Fra Slagelse Kommunes hjemmeside, er her dog, endnu et eksempel på at der ikke er styr på hvem, der laver hvad og hvornår.

### **Vejarbejde på Sdr. Ringgade til Slotalléen i Slagelse**

**Fra den 11. maj og de følgende 3-4 uger frem skal der skiftes kantsten på Sdr. Ringgade til Slotsalléen i Slagelse.**

**Som følge af arbejdet kan der opstå gener eller stop i trafikken.**

**Derfor opfordrer vi til, at man finder alternative ruter, når det er muligt, for at mindske trafikpresset på strækningen.**

### **Etape 2**

**I midtjuni vil der blive lagt nyt slidlag på strækningen. Dette er et omfangsrigt**

arbejde, og også her opfordrer vi til, at man finder alternative ruter, når det er muligt.

Dette projekt, skulle have taget ca. en måned og kommunen gik ganske vist i gang med at skifte kantsten en gang i maj, men har ladet fortovet ligge uasfalteret hele skoleferien, for så at vælge at asfaltere, mandag d. 24. August, efter skoleferiens afslutning og ydermere starte asfalteringen i det tidsrum, hvor der er mest trafik på strækningen.

Kommunen kunne med mindst mulig gene have udført asfalteringen efter planen eller senest i skoleferien og været færdige inden skolestart.

Derudover er der ikke blevet lavet rampe, i samme arbejdsgang, så adgangen til og fra fortovet med barnevogn, kørestol o. lign. lettes. Dette på trods af personlig henvendelse til de ansatte på stedet, både ved kantstenslægningen og senest ved asfalteringen.

Der kunne så, med tanke på de henvendelser, der har været omkring trafikikkerheden på pågældende strækning, have været lavet et lidt smallere fortov og en meget tydeligere cykelsti, så det i det mindste ville være en smule mere sikkert at færdes på strækningen, for cyklende børn.

Selv om Slagelse Kommune har valgt ikke at prioritere den pågældende strækning som farlig, de næste fire år, havde det vel ikke krævet meget større omkostninger, end en smule omtanke, at udbedre denne del af nævnte strækning.

Undertegnede finder det foruroligende, at der bliver udført arbejde uden omtanke for de bløde trafikanter og at der kommunikeres på en måde der åbenbart kan misforstås, derfor gentages indsigelsen her.

Der bør tilføjes til Kommuneplan 2009-2012, at alle ansvarshavende ansatte i Slagelse Kommune ved projektplanlægning, fremover, skal indhente oplysninger fra alle andre områder, privat som kommunalt, der kan have interesse i, at projekter / anlæg / udbedringer / vedligeholdelse, bliver udført pågældende sted, i samme tidsrum, og at de personer som skal udføre det enkelte arbejde, indprintes at ; alt arbejde, så vidt muligt, skal udføres i det tidsrum, der giver færrest gener, såvel trafikikkerhedsmæssigt som i al. almindelighed.

Derudover skal al kommunikation, til og med, kommunens borgere overvejes nøje, så der ikke opstår nogen tvivl om kommunens hensigt.

Da vi stadig mener at det er højst nødvendigt, at der gøres noget, for at forbedre trafikikkerheden for bløde trafikanter i nævnte område og da der inden for de næste 4 år, vil komme mange nye små skolebørn herfra, tilføjes her, at vi ikke mener, at det er rimeligt, at man fra Slagelse Kommunes side, iflg. Vibe Gry Nielsen, ikke kan afse en ansvarshavende person til at komme og vurdere trafikikkerheden på de af undertegnede udpegede steder og samtidig vil vente 4 år, med overhovedet at revurdere om problemerne er alvorlige nok til at blive gjort noget ved.

På vegne af 37 underskrivere og deres ca. 50 børn i Antvorskov-området.

Shila Wolf

Kongevejen 17

4200 Slagelse

40547756

benshiki@stofanet.dk

**Fra:** Peter Lund [mailto:plund@dadlnet.dk]  
**Sendt:** 30. august 2009 23:37  
**Til:** Plan og Erhverv  
**Emne:** indsigelse til forslag kommuneplan Slagelse kommune 2009-2020.

42

Til plan og erhverv  
Slagelse kommune.

Emne: Indsigelse til forslag kommuneplan Slagelse kommune 2009-2020.

Jeg gør hermed indsigelse mod kommuneplanforslag 2009-2020 for Slagelse kommuneplan .

Jeg mener at kommuneplanen vedrørende Skørpinge ( 59.BE1) ikke beskriver det tidligere Hashøj Kommune kommuneplanforslag 2005-2016 med hensyn til byens udviklingspotentiale , og herved de tidligere i sidste kommuneplan angivne byggemuligheder i Skørpinge.

Side 2 af 2

Med venlig hilsen

Peter Lund  
Halkevadvej 23  
Skørpinge  
4200 Slagelse.

Indsigelse  
43

udgået

fejljournaliseret

1. september 2009

## Vedrørende Kommuneplan 2009 for Slagelse Kommune

Jeg tillader mig hermed at fremsende forslag, der bør medvurderes i forbindelse med afslutningsprocessen af Kommuneplan 2009.

Jeg relaterer mig alene til den foreliggende publikation "Forslag, Slagelse Kommuneplan 2009-2020/Hovedstruktur", der er fremadrettet. Jeg håber ikke, at de politiske afgørelser bliver baseret på publikationen med overskriften "Redegørelse", der er decideret mangelfuld vedrørende området omkring Gerlev Idrætshøjskole og Gerlev Legepark.

Forslag:

### 1. Aktiv læring – Slagelse Kommunes flagskib

- a. Slagelse Kommunes udviklingscenter for læring, leg og kulturaktiviteter: "Hashøj Skole- og Kulturcenter".
- b. Gerlev Parken

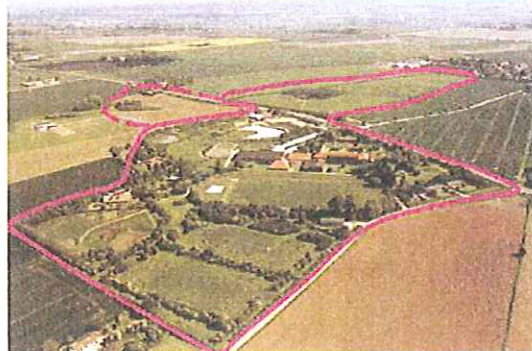
#### Kommentarer og begrundelser

##### Ad.1.a. Udviklingscenter for læring, leg og kulturaktiviteter

Inspireret af deltagelse i en arbejdsgruppe i Hashøj Nordvest vil jeg anbefale, at udvikling af den bestående Hashøjskole og børnehave bliver afløst af et visionært initiativ: Slagelse Kommunes udviklingscenter for læring, leg og kulturaktiviteter - "Hashøj Skole- og Kulturcenter".

Dette initiativ kan sende et nationalt budskab om, at Slagelse Kommune vælger at synliggøre sig med Danmarks bedste lærings- og udviklingsmiljø for børnehave, skole og kulturaktiviteter.

Ved at flytte det nuværende nedslidte skoleområde til et nærliggende område, hvor Slagelse Kommune kan bygge fremtidens aktive skole, hvor alsidige læringsrum såvel ude som inde kan udnyttes. I forbindelse med fremtidens aktive lærings-skole skal der placeres en vuggestue og en idrætsbørnehave. Såvel skolen som idrætsbørnehaven vil have Danmarks største skolegård og legeplads ved samspil med Gerlev Parken. I forbindelse med børnehave og skolebyggeriet bør indtænkes et borgerhus, der understøtter Hashøj Nordvests planer for kultur- og fritidsaktiviteter i området.



Gerlev Idrætshøjskole  
Skælskør Landevej 28  
DK-4200 Slagelse

Web: www.gerlev.dk  
E-mail: gerlev@gerlev.dk  
CVR-nr.: 44179210  
Konto: 6150 1316105  
S.W.I.F.T.: SKABDK22  
IBAN: DK7361500001316105

Placeringen af det nye læringscenter kunne således være det indtegnede område over for Gerlev Idrætshøjskole, altså på modsatte side af Skælskør Landevej. Ejeren er indstillet på at frasælge dette stykke jord til netop dette formål. Fra Gerlev by til Slots Bjergby ligger en lille sti, der kan udvikles til skolesti og indgå i cykelruten Slagelse – Skælskør.

Dette initiativ giver mulighed for at Slagelse Kommune:

- understøtter den foreliggende handlingsplan om at blive en sund kommune
- understøtter ideen om at Slagelse Kommune skal være en idrætskommune
- skaber fundamentet for at leve op til kommunens visioner i handleplanen for Slagelse som Uddannelsesby, men hvor fokus er primært på unge og efteruddannelse
- skaber et uddannelsesflagskib i Slagelse Kommune, hvor fokus er på børn og læring, hvilket vil tiltrække ikke blot tilflyttere men også virksomheder
- understøtter Slagelse Kommunes udvidelsesplaner for dette område i kommunen
- skaber en forståelse for at udvikling ikke kun foregår i en by (læs Slagelse) men den påtænkte placering for fremtidens sunde skole ligger præcis i Slagelse kommunes midte
- udnytter en usædvanlig synergi effekt ved at placere det nye lærings- og udviklingsmiljø over for Gerlev Idrætshøjskole, Gerlev Legepark og Syddansk Universitets forskningsafdeling "Center for Idræt, Sundhed og Civilsamfund", der netop har et af sine største forskningsområder inden for Leg og læring
- udnytter ideerne og visionen bag Gerlev Parken, der netop er påtænkt at være Slagelse Kommunes og Region Sjællands eksperimentarium for leg, læring og leisure aktiviteter
- får national og international opmærksomhed der er langtidsholdbar

Ad. 1.b. Gerlev Parken.

Det skal med det samme understreges, at der foreligger en misforståelse i den skrevne tekst i Forslag til Slagelse Kommune Handleplan – Hovedstruktur side 21. Gerlev Institutionerne (Gerlev Idrætshøjskole og Gerlev Center for Leg og Bevægelseskultur) har INGEN intentioner om udvidelse af vores nuværende aktivitetsområde eller aktiviteter på den foreslåede Gerlev Park, der på billedet er ~~markert~~ ~~markering~~ om at synliggøre for Slagelse Kommune og Region Sjælland, at der foreligger en unik mulighed for at skabe Danmarks mest spændende område for udvikling af leg og læring i et levende oplevelseslandskab, der skal være et eksperimentarium for lege- og aktivitetsmuligheder, men hvor læringsdelen er det overordnede. Alle institutioner i kommunen (børn, unge og ældre) skal have mulighed for at få oplevelsesmuligheder, udfordringer og glæder ved ophold i Gerlev Parken – og ikke mindst vil det foreslåede læringscenter med idrætsbørnehave og skole have usædvanlige læringsmuligheder. Tilsvarende skal det være en udviklingspark for regionens uddannelser eksempelvis RUC Leisure Management og University College Sjælland. ~~Sjælland~~ peger at dette er en usædvanlig mulighed for Slagelse Kommune og Region Sjælland skyldes det, at man kan udnytte en synergieffekt ved at inddrage erfaringerne fra undervisere og forskere i Gerlev Institutionerne og ved at inddrage Gerlev Insti-



tutionernes nuværende faciliteter som supplement i de sammenhænge, hvor det er naturligt for større optimering af Gerlev Parkens anvendelse.

2. Der bør indgå en klar model for et sammenhængende system af cykel- og gangstier for hele Slagelse Kommune
  - a. Modellen skal beskrive cykel- og gangstier, der skaber sammenhængskraft for hele kommunen
  - b. Modellen bør være suppleret med særlige kort over lokalområder, hvor naturstier og farbare kirkestier er indtegnet. I tilfælde af nedlagte stier (bevidst eller ubevidst) der hindrer adgang til nationale mindesmærker og historiske værdier/monumenter bør der etableres eller reetableres stimuligheder.
  - c. Cykel-, gang og aktivitetssti bør som det første anlægges mellem Slagelse og Lundforlund og herefter forlænges til Skælskør

#### Kommentarer og begrundelser

##### Ad 2.a.

Det hænger slet ikke sammen med Slagelse Kommunes udmeldinger om visionen at være en sund kommune og samtidig være så lidt aktiv på udbygningen af gode og trygge cykel- og gangstier. Det kan ikke komme bag på velinformerede politikere og embedsmænd, at et af de mest enkle og mest effektive redskaber til fremme af kommunens generelle sundhed er cykel- og gangstier. Der findes så megen dokumentation om fordele ved en aktiv transportform, at det er forundrende, at Slagelse Kommune ikke lader sig påvirke. Hvis embedsmænd og politikere ikke ønsker at bruge den danske erfaring ikke mindst fra Odense og København kan jeg henlede opmærksomheden på en række internationale institutioner og publikationer om effekt og cases eks. The PEP (Transport, Health and Environment – Pan European Programme), den engelske organisation Sustrans, WHO Europe: Collaboration Between the Health and Transport Sectors in promoting Physical activity – examples from European countries.

Jeg tilbyder gerne min egen erfaring på dette område, da jeg dels har siddet i styregruppen for projektet Odense – Danmarks Nationale Cykelby og dels er medforfatter til flere publikationer om udbyttet af cykling i regi af WHO/HEPA Europe.

##### Ad 2.b.

Slagelse Kommune bør sikre at gamle naturstier og kirkestier bibeholdes eller erstattes af andre tilgængelige stier. Det er efterhånden helt til grin at vi vedvarende bliver anmeldt til politiet fordi Gerlev Idrætshøjskoles kursister, gæster og elever går tur på stier, der i henhold til ”Stier og veje i Hashøj Kommune”, Lokalhistorisk Selskab 1992, er farbare til de nationale mindesmærker, Jættehøjene, men grundet privatinteresser er fjernet. Det burde være muligt at fremkomme med et alternativt forslag til fælles glæde og forståelse.

Gerlev Idrætshøjskole  
Skælskør Landevej 28  
DK-4200 Slagelse

Web: [www.gerlev.dk](http://www.gerlev.dk)  
E-mail: [gerlev@gerlev.dk](mailto:gerlev@gerlev.dk)  
CVR-nr.: 44179210  
Konto: 6150 1316105  
S.W.I.F.T.: SKABDK22  
IBAN: DK7361500001316105

**Ad.2.c.**

Dette forslag har været på borgernes ønskeliste i over 40 år. Det kan ikke være rigtigt at et så aktivt idrætsliv, som der findes omkring Hashøj Idrætsforening ikke får politikere til at forstå, at der er et behov for at beskytte børn, unge og ældre, når de skal cykle til idræt. Hertil kommer områdets unge der skal ind til Slagelse by som konsekvens af deres skolegang og uddannelse. Det hænger jo fint sammen med at Slagelse gerne vil være uddannelsesby og en sund kommune. (Se punkt 1.) Endvidere skal nævnes højskolens egne elever og mere end 10.000 kursistovernatninger, samt borgere der har arbejde i Slagelse by, - alle vil være mere fysisk aktive og sikre under transporten. Vi har så sent som i denne uge været udsat for to situationer, hvor vores elever var ved at blive påkørt. Det kan ikke være rigtigt, at der skal tragiske hændelser til, før kommunen igangsætter denne cykelsti.

Jeg håber at Plan og Erhverv, Slagelse Kommune, vil sikre, at disse forhold bliver debatteret og medtænkt i udarbejdelsen af Slagelse Kommuneplan 2009 – 2020. Jeg er naturligvis til rådighed, såfremt der ønskes uddybning af de enkelte punkter.

Venlig hilsen



Finn Berggren  
Forstander  
Gerlev Idrætshøjskole  
Skælskør Landevej 28  
4200 Slagelse

E-mail: [finnberggren@gerlev.dk](mailto:finnberggren@gerlev.dk)  
Telefon: 58584065 (administration)/40519762 (mobil)

48  
45  
Halsskov 30. august 2009

Slagelse Kommune  
Rådhuspladsen 11  
4200 Slagelse

att. Plan og Erhverv.

### **Kommuneplan 2009 – 2012.**

Halsskov Lokalråd fremsender hermed bemærkninger, kommentarer og ideer til den kommuneplan, processen og facon omkring denne, som kommunalbestyrelsen har haft i høring henover sommeren 2009. Vi vil ligeledes fremføre ideer til det videre arbejde.

Overordnet set er det et imponerende materiale som er fremlagt – omfanget indikere at der er lagt mange kræfter og brugt megen tid. Resultatet står dog ikke mål med "volumen". Vi skal her blot pege på 3 problemstillinger;

- Vores gennemlæsning af materialet giver det indtryk at der i meget væsentlig grad er tale om genbrug. Der er tale om en sammenskrivning af 4 tidligere kommuneplaner. Nytænkning har haft trænge kår i de første år i den nye kommune.
- Mængden af materiale gør, at det er meget vanskeligt at registrere ændringer, hvorfor der kan "luskes" ændringer igennem som vi ikke har opdaget.
- Regionsplanens beskyttelse af halvøens landskab respekteres ikke.

I Halsskov Lokalråd har vi en stærk tro på at der er megen udviklingsmulighed i vores område men også, at der skal tænkes nyt. Det at kommuneplanen fastlægger at Korsør er bosætningsområde – der er pt. udlagt byggemulighed for ca. 1.000 boliger, gør at der skal tænkes i fritidsaktiviteter og andet, der kan udnyttes, når borgerne har "fri fra arbejde". Vi hilser velkommen at der lægges op til at der skal udarbejdes en planlægning der efter en samlet vision udstikker retningslinierne for de fremtidige muligheder for funktioner og udseende i det centrale område i bydelen. Vi sidder allerede klar til at gå i gang med opgaven.

Området på Halsskov er begunstiget af at være omfattet af strandbeskyttelseslinien og det anser vi som et privilegium, som der skal værnes om. Derfor glæder det os at det pointeres at "vi skal overholde de regler andre myndigheder pålægger os". Vi skal i den forbindelse opfordre til at dispensationer etc. fremover administreres meget restriktivt og at det sikres at

ingen gives uden at disse har været i høring hos lokalråd etc..

Som nævnt ser vi mange muligheder for at udvikle vores lokalområde, i overskrifter skal vi blot her nævne;

- den tætte tilknytning til havnen udnyttes mere - udnytte besøgspotentialer, etablere byens officielle ankomstvej fra vandet, havnebad.
- den øde bypark gives liv, f.eks. at "det røde areal" gøres fast, så der kan spilles petanque, minibyen kan placeres i parken, kulturpark.
- store tomme industribygninger gives liv, f.eks. til hotel, museer, Bazar, aktivitetshuse.

I Halsskov Lokalråd har vi stor fokus på trafik og vi mener at emnet fortjener særlig fokus i kommuneplanen. Dette for at sikre at man i alle planmæssige forhold håndterer emnet.

Henset til det pauvre resultat som den fremlagte plan er udtryk for, skal vi afslutningsvis foreslå at arbejdet med kommuneplan 2012 - 2016 straks igangsættes ved nedsættelse af en gruppe som ser på en samlet fremtidig plan for Halsskov. Vi er i hvert fald klar til at gå i gang.

Med venlig hilsen

Heidi Almgren-Hansen

Næstformand

Claus B Jørgensen

Formand



Slagelse Kommune  
Plan, Erhverv og Udvikling  
Caspar Brands Plads  
4220 Korsør

Svenstrup, den 30. august 2009

### **Vedr. Kommuneplan – Retningslinier – Golfbaner pkt. 8.7**

I pkt.8.7 under retningslinier for golfbaner er det anført, at der er udlagt et område ved Korsør Vandrehjem til en mindre golfbane, herunder at det er en bane uden for de almindelige standarder.

Endvidere anføres det, at der ønskes en bane med et mere ukompliceret og enkelt miljø, der kan være attraktivt for det mere uøvede publikum.

Undertegnede er helt enig i kommuneplanens udlægning og formulering vedrørende golfbanen, der absolut er et vigtigt aktiv for området og for Kursuscenter Svenstrupgaards fortsatte udvikling.

Som anført drejer det sig om en bane med et ukompliceret og enkelt miljø. Derved kan banen helt naturligt indgå som et delelement i en række fritids- og teambuilding aktiviteter, der kan udøves på det pågældende område.

På den baggrund anmoder jeg om, at der i ovennævnte retningslinier for den pågældende golfbane tilføjes, at der ligeledes gives mulighed for andre fritidsaktiviteter, der understøtter såvel intentionerne med golfbanen som behovet for yderligere aktivitetsmuligheder.

Med venlig hilsen  
Kursuscenter Svenstrupgaard  
Korsør Vandrehjem

Poul Larsen  
Direktør

Svenstrup Strandvej 3  
4220 Korsør  
tlf. 22 95 15 19

47

Slagelse Kommune  
Plan og Erhverv  
Casper Brands Plads 6, 1  
4220 Korsør.

Ottestrup, den 29. August 2009.

## **Indsigelse vedrørende fodboldbaner og klubfaciliteter ved Slagelse øst.**

Efter vores møde på Slagelse Bibliotek den 19. august 2009 har vi følgende indsigelse vedrørende fodboldbaner og klubfaciliteter ved Slagelse øst (Skovsø naturpark/idrætsområde, kommuneplanens rammenummer 1.2R4).

Områdets areal skal placeres i direkte sammenhæng med Trelleborg Golf, således at de allerede etablerede faciliteter og adgangs vej kan benyttes, hvilket vil sige direkte adgang fra Oksebrovej. Derved vil der opnås en fælles synergi mellem Trelleborg Golfklub og de kommende fodboldbaner – til fælles gavn. Arealet skal ændres til det aktuelle behov i 2009, hvilket vil sige 16,9 ha, ikke 93,64 ha.

Forudsætningerne for de oprindelige ønsker var, at FC Vestsjælland ønskede et fuldt udbygget sportsanlæg i Slagelse Kommune, bl.a. med et nyt stort stadion, dette ønske har FC Vestsjælland ikke længere – hvilket er en direkte konsekvens af finanskrisen.

Arealet som ønskes udlagt til boldbaner er for hovedparten af arealet vedkommende direkte facadejord til motorvej E20, hvilket der fra politisk side har været et ønske om udvikle til industrijord, i lighed med den udvikling man har set i tre-kantsområdet langs motorvejen.

Vi synes som forældre til aktive børn i bl.a. SBI, at kommunen skal lytte mere til ønskerne fra SBI, det vil sige at udbygge fodboldbaner m.m. til et areal på 32 ha, vi er ikke tvivl om at den investering som det kræver af Slagelse Kommune for at etablere dette anlæg vil udvikle kommunen i fremtiden, samt begrænse problemer i belastede områder i Slagelse Kommune.

Med venlig hilsen

Charlotte & Søren Hansen  
[charlotte.hansen3@gmail.dk](mailto:charlotte.hansen3@gmail.dk)  
tlf: 58 54 43 50  
mob: 40 28 18 99

Charlotte & Søren Hansen  
Sorøvej 81  
Ottestrup  
4200 Slagelse.

48

Slagelse 20090830

Slagelse Kommune  
Plan og Erhverv  
Caspar Brands plads 6, 1,  
4220 Korsør  
planerhverv@slagelse.dk

**Emne: Mine personlige bemærkninger til kommunens forslag til kommuneplan 2009-2020.**

**GENERELLE BEMÆRKNINGER**

Jeg har med stor tilfredshed bemærket at et vigtigt fundament i planlægningen er "bæredygtighed". Håber så inderligt at dette gælder kommunens natur, der som i resten af landet er i støt og katastrofal tilbagegang.

I regnskabet mellem natur og menneskeskabte aktiviteter, skabes en større og større ubalance med støt voksende underskud for naturen.

Kvantiteten og individuelle arter skrumper stødt. Mangfoldighed og det samspil, der er nødvendigt mellem arterne ophører og forstærker processen.

Se bilag fra pressen 20080702

Mit overordnede forslag er at man indfører en 1:1 politik, der indebærer at når vi tager fra naturen - **giver vi lige så meget tilbage.**

Med andre ord en miljøneutral kommuneplan, hvor salami kniven opgives, til fordel for giv og tag. Et efterlyst element i kommuneplanen er derfor en overordnet natur genopretnings og kompensations plan.

Jordrensingsanlægget ved Vemmelev vil eksempelvis være et udmærket emne, at arbejde med. For at bevare de nødvendige større sammenhængende naturområder, vil det på den lange bane være ønskeligt, at finde en anden placering til dette anlæg.

Bæredygtighed og ressource krævende byudvikling, er en udfordrende cocktail på et tidspunkt, hvor vor nuværende levevis skal ændres kraftigt for at dæmme op for øgede negative klimaændringer. Dette emne har man slet ikke taget ansvar for i den nærværende kommuneplan.

Jeg ser gerne at kommunen sigter mod at grundlægge en højere livskvalitet, i stedet for en vækst, der egentlig ikke er grund til og som kommer i konflikt med bæredygtigheden i klima og miljømæssig sammenhæng.

Slagelse by er tidligere tydelig udviklet ved en knopskydning, af skiftevis bolig og erhverv uden nogen sammenhængende langsigtet vision – en oprydning af dette paradoks bør man fokusere på fremover.

Fremtidig byudvikling vest for den nye omfartsvej kan på et tidspunkt truer ådalenes landskabelige værdier.

Ligeledes kan man komme i samme situation, som nu, hvor trafikken belaster de omkringliggende boligområder. Dette skal ikke gentages.

**Godt om forslaget;**

Meget tilfredsstillende at der ikke er planlagt byudvikling syd for Korsør Lystskov, eller andre kystnære områder.

### **Ikke godt om forslaget;**

- Slagelse by vil fortsat været kludetæppe af boligområder og erhverv. Eksempel; boligområde ved næsten hel motorvejens normside.
- dårlig trafik infrastruktur. Eksempel; man må cruise rundt mellem tre yderpunkter for at købe byggematerialer.
- Dette skal ikke fortsættes. På den lang bane er det ønskeligt af få ryddet op indefra.
- Støj, Trafik og industri hører sammen. Det er i nogen grad taget højde for dette i de nye byudviklinger.

### **DET KYSTNÆRE OMRÅDE UD FOR KORSØR**

Lokaliteten var tidligere en af kommunens største kystnære og marine ressourcer.

Område er udlagt som et EU fuglebeskyttelsesområde (98) og indgår også i agenda 21.

Vandarealet var i Vestsjællands amts regionplanlægning udlagt som særligt beskyttelsesområde.

I Vestsjællands amts regionplanlægning var landarealerne nord for Korsør udlagt som landskabeligt beskyttelsesområde / naturhistorisk beskyttelsesområde.

Kystområdet er i det aktuelle kommuneplans forslag udpeget som spredningskorridor for dyrelivet.

Tidligere var området omkring Sprogø store strømfyldte stenrev - navnlig vest og øst for Sprogø - en enestående høj kvalitets biotop, der udover fuglelivet også var opvækst område for en lang række fiskearter.



Uanset miljøundersøgelser og meninger - er det en fuldbyrdet kendsgerning at rev områderne ved Sprogø blev bortgravet (5-10 millioner havbund) da den faste forbindelse over Storebælt blev etableret og erstattet med et fladt område med jævn vanddybde på godt 10 meter - en biotop af langt ringere værdi.

Ifølge EU's fuglebeskyttelsesdirektiv (79/409/EØF) er Danmark forpligtet til at opretholde, vedligeholde og genskabe ødelagte biotoper.

Over de sidste 25 år er der sket en massive vækst i den menneskerelateret udnyttelse direkte i, eller nær disse marine og kystnære naturområder;

- Broen midt i selve fuglebeskyttelsesområde.
- Opsætning af i alt 7 kæmpevindmøller nord for Sprogø
- Tropeby ved Korsør station.
- Halsskov Maritime By
- Den massive udbygning af nordbyen
- Knopskydninger i sommerhusområdet



- Musklesvindscenteret og fremtidig udbygning.
- Efterhånden er det eneste ubebyggede arealet langs kysten fra Klarskovgård til kommunens nord grænse ved Bildsø, reelt Krusesmindes jorder syd og øst for Lejrodeområdet.



Den samlede udvikling udhuler bid for bid naturen i dette område og værdien af fuglebeskyttelsesområdet.

**Det foreligger ingen samlet miljømæssig konsekvens vurdering eller måling af disse projekter.**

Det er nu helt afgørende at dette område kompenseres, bevares og beskyttes.

Allerede Juni 1987 skrev daværende Miljøminister Christian Christensen;  
*"Ved projekteringen af den faste Storebæltsforbindelse vil vi fra Miljøministeriets side bestræbe os på, at såvel miljøet rundt om forbindelsen som hele Østersøens miljø forbliver så uberørt som muligt, og jeg vil også sørge for, at områder, som bliver berørt, bliver kompenseret ved at udlægge erstatningsområder andetsteds i nærheden. Jeg mener, at vi herved kan opnå at få en fast forbindelse over Storebælt, uden at natur- og miljømæssige værdier både i Korsør-området og i Østersøen som helhed berøres i det lange løb."*

**En sådan kompensation har området aldrig fået.**

Jeg vil foreslå at der indledes en kompensationspolitik med konkrete kompensationsforanstaltninger.

Formålet må være at sikre at den samlede naturværdi bevares/genskabes, som hensigten er i fuglebeskyttelses direktivet - med kompensationsforanstaltninger og en særlig beskyttelse af de tilbageværende arealer.

#### **Forslag A**

Alle ubebyggede arealer nord/vest for linien; jernbanen/hulvejen udlægges som et særligt naturkompensations område, med et formål at udgøre buffer mod den øgede menneskelige aktivitet syd og øst for nøglebiotopen ved lejrodden.

At området - på den lange bane - forandres med kompensations foranstaltninger i form af vådområder og naturlig vegetation.

### Forslag B1

Ved etablering af andre hav-vindmølle farme (Læsø) er der ofte foretaget kompensationer i form af etablering af kunstige rev. Sådanne rev vil have en yderst gunstig effekt på området fiskebestand. Aktuelt er det mere end oplagt at vindmøllefarmen nord for Sprogø - efter opsætning af møllerne - udvides med et kunstigt revområde i samme område.

Dette vil kunne kompensere for afgravningerne rund omkring Sprogø. De hydrauliske forhold er yderst ideelle.

### Forslag B2

Vindmøllerne har en nedslidningstid på 20-30 år.

Efter denne tid vil det være muligt at udbygge det etablerede revområde med en overfladebiotop, med mindre sø og lagune områder.

Dette vil sammen med Sprogø's nordkyst give en biologisk synagi effekt, der vil tiltrække havfugle og fungere som et eminent yngle og opvækstområde.

### Tanker omkring de 7 vindmøller ved Sprogø

Et af hovedargumenterne for at opstille vindmøllerne har været et ønske fra Sund og Bælt om at kompensere for den CO<sub>2</sub>, der udledes fra bilernes kørsel over Storebæltsbroen - en umiddelbart fin tanke.

Ønsker man at anvende denne politik for at imødegå trafikens bidra til CO<sub>2</sub> udledningerne ser regnestykket således ud;

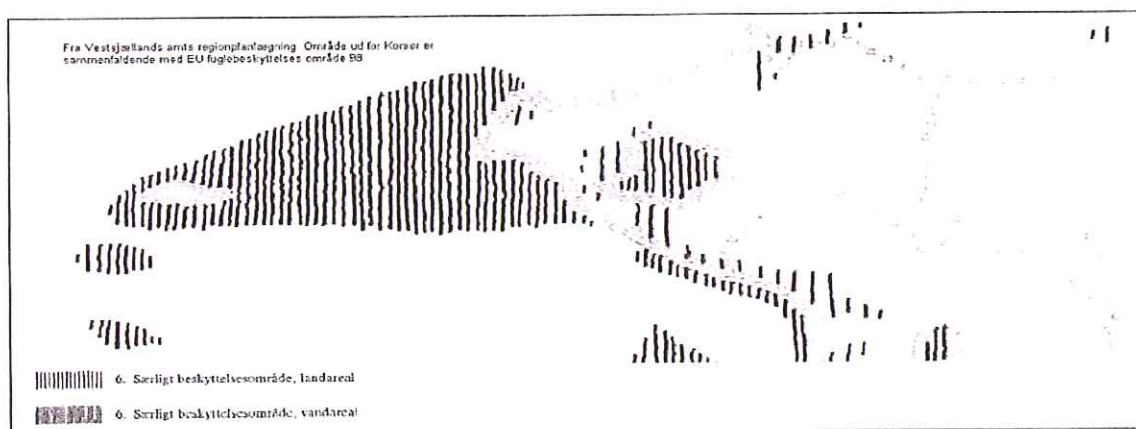
Storebæltsforbindelsen er 14 km lang og skal kompenseres med 7 møller på 3 MW (i alt 21 MW) svarende til = 1,5 MW/km.

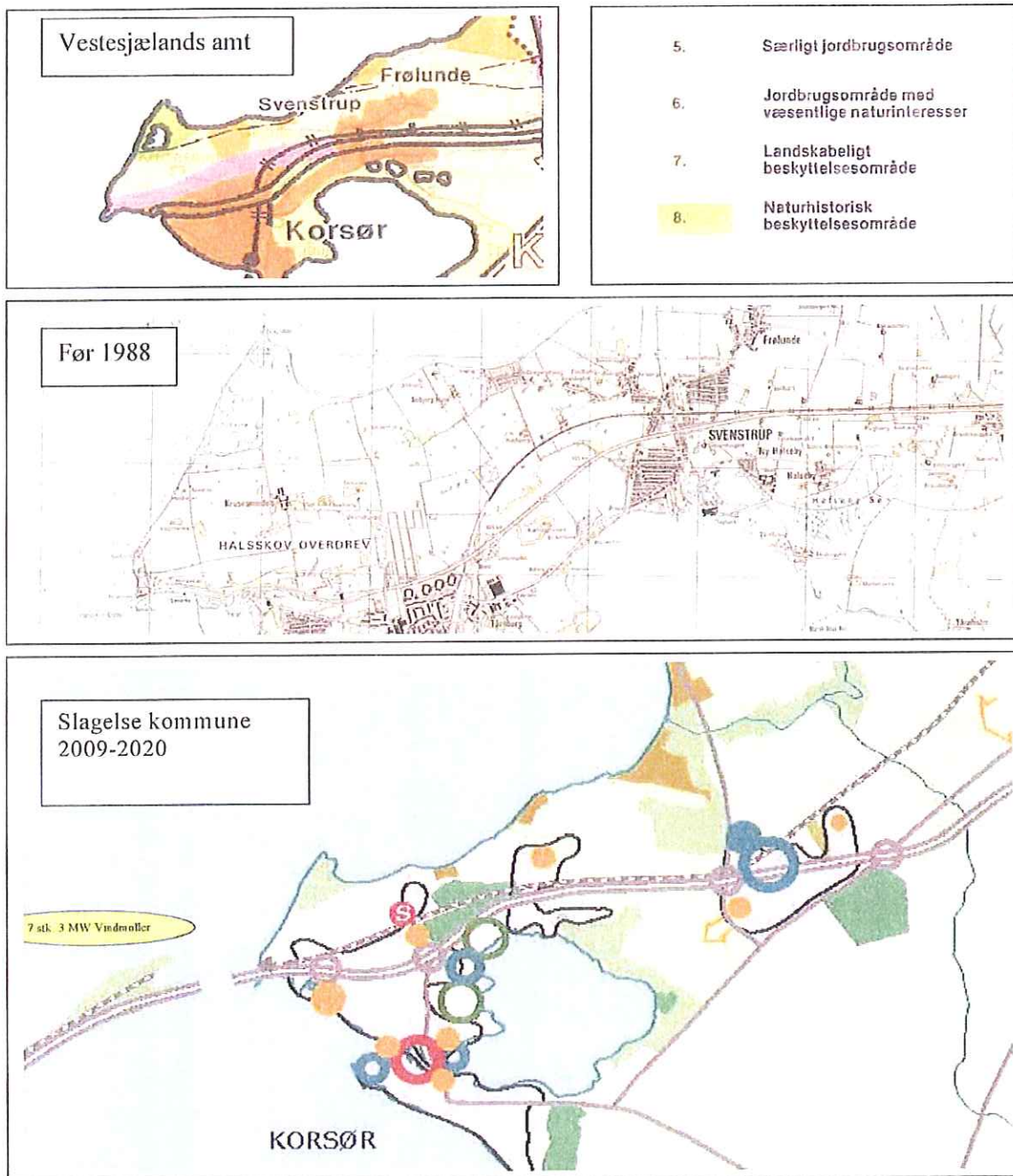
Der er ca. 1100 km. motorvej i Danmark svarende til 16500 MW. Det bliver "kun" 1650 stk. 1 MW eller 550 stk. 3 MW vindmøller.

Det betyder 1 stk. 3 MW mølle for hver anden km. motorvej - eller 750 meter mellem hver mølle på. 1 MW.

Og så er der lige mindst 80.000 km. andre veje oveni.....

Man opstiller altså de første 7 trafik/CO<sub>2</sub> kompenserende vindmøller oven i et potentionelt naturgenopretningsområde. Var det virkelig det bedste valg ? Og så mangler vi lige plads til 543 møller mere.





### Muskelsvindcenteret

Musholm Bugt Feriecenter blev bygget i 1998 på baggrund af lokalplan nr. 88.

Det var en forudsætning for Miljøministeriets godkendelse, at feriecentret har en særlig brugerkræds, der er afhængig af at være tæt placeret på herlighedsværdierne under ferieopholdet. Feriecentrets bebyggelse må kun anvendes til fritids- og ferieformål for handicappede.

Centeret er opført i et område, der tidligere var udlagt som landskabsområde med stor naturværdi. Foreløbig er det lykkedes at indpasse det eksisterende byggeri på en landskabelig fornuftig måde.

Planen giver mulighed for at opføre i alt ca. 50 fritidsboliger med tilhørende fællesanlæg på i alt ca. 8.000 kvm. etageareal.

Det nuværende byggeri består af 32 ferieboliger, der anvendes af handicappede og udlejes til almindelige turister og kurser.

I dag står oftest LANGT den største del af ferieboligerne tomme. Jeg kender ikke udlejningsprocenten, men når man færdes i området er det klokkeklart at belægningsprocenten er meget meget lav.

De aktuelle udbygningsplaner består hovedsageligt af;

Multihal

20 to-personers feriehus

3 familiehuse

2 dobbeltvillaer

Professionelt køkken og spisesal

Forbindelsesgange mellem familiehuse og fællesarealer

Møde- og kulturfaciliteter

Nytænkning af udendørsfaciliteterne

Værksted og depot

Aktivitetshus

Bebyggelsen må ikke overstige 15% eller 8000kvm.

Når de aktuelle udbygningsplaner sammenlignes med den oprindelige lokalplan virker det usandsynligt at kunne klemme den ganske omfattende udbygning ind.

Alene mængden af ferielejligheder vil overskide den oprindelige plan med næsten 10.

Multihallen findes heller ikke i den nuværende lokalplan.

Jeg vil advare mod at man i foreningens gode sags tjeneste, ikke løber med på en unødvendig udbygning, der mere har prestigemæssig/forretnings karakter en er baseret på et reelt behov og det oprindelige formål med nedslidning af den omkringliggende natur til følge.

Den goodwill, som er fundamentet for at centeret oprindeligt blev bygget var vel baseret på et behov for, at hjælpe handicappede ?

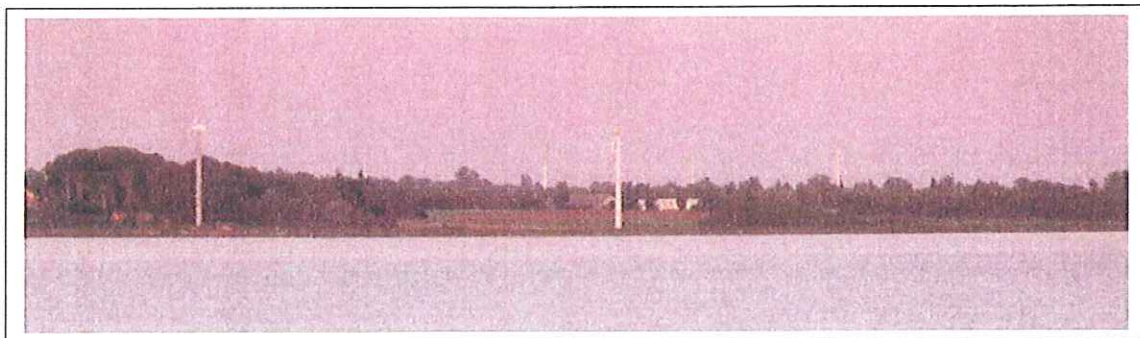
Men når centeret allerede reelt (hvad jeg ikke forstår) udnyttes af almindelige turister og ellers står forholdsvis ubenyttet hen vil jeg gerne opfordre til at man overvejer følgende;

- Er den nuværende anvendelse i overensstemmelse med lokalplan nr. 88, da ferieboliger kan lejes af almindelige turister ?
- Anbefale at man kun tillader opførelse af de faciliteter, der er nødvendig for at tilgodese det oprindelige formål.
- Et forslag kan være at man bygger hallen med de faciliteter, der er ønskelige for de handicappede, men til gengæld undlader at opføre flere boliger.
- De nuværende og ganske omfattende udbygningsplaner kan medføre at byggeriet overeksponerer områdets naturs bæredygtighed. Eksponeringen af området landskabelig naturværdier må afvejes i forhold til det reelle behov for handicappede.

## **VINDMØLLER**

Hvis man kategoriserer den danske naturs landskabsværdi på en skala fra 0 til 10, ville det sydfynske øhav sikkert komme tæt på en kategori 10.

På den sydlige del af Tåsinge har man opsat mere end 14 Vindmøller, som er spredt ud over hele øen fra strand til skov.



Det samme er sket på Langeland. Møllerne er placeret helt uden hensyntagen til områdets smukke natur værdier.

Det virker som om der er flere vindmøller på skønne Langeland end på det relativt kedelige Vestsjælland tilsammen - savner fornuft.

Og syd for Bisserup i Næstved kommune er det samme sket.



Der er reelt ingen hensyn taget til naturen - møllerne har overtaget og dominerer det ellers så smukke landskab med et hav af roterende hvide møllevinger.

Slagelse kommune har næppe naturområder, der kan måle sig helt med det sydfynske.

Hvorfor så overhovedet bekymre sig om, hvor vindmøllerne skal placeres - hvorfor ikke bare sætte dem op tilfældigt op afledt af andre hensyn ?

Nej -vi bør i høj grad overveje nye og eksisterende møllers placering.

Vindmøller hører hjemme i samme kategori som tung industri og større trafik anlæg.

Derfor bør de placeres samme sted - det hører sammen.

Siemens i Brande har opstillet en stor vindmølle midt på deres parkeringsplads i et større erhvervsområde. En fantastisk ide, som man kan bygge videre på.

Vindmøllerne i det sydfynske øhav er et eksempel på, hvor slemt det kan gå, når de landskabelige værdier ikke medregnes i planlægningen. Området har været udsat for en landskabelig katastrofe. Bare en enkelt mølle i sådanne områder skader det visuelle billede alvorligt.

Hvorfor sætte møller op i kategori 10 område, når store dele af Danmark slet ikke har sådanne landskabelige værdier ?

Skal vi sætte 1000 vindmøller på i det sydfynske øhav og ingen på de kedelige sjællandske pløjemarkar, eller langs støjende og naturmæssigt ligegyldige industriområder og motorveje ?.

Vindmøller hører normalt ikke sammen med den åbne natur - slet ikke de kystnære områder, ådale, eller på havet inden for en kystafstand under 15 km.

Selv eksisterende møller i sådanne områder bør flyttes - og det gælder selvfølgelig også de sydfynske.

Ikke alle kommuner er egnede til vindmøller.

Slagelse kommune er heller ikke den mest egnede, men i industri og langs større trafik anlæg, hvor der i øvrigt ikke er særlige naturværdier kan de opstilles.

Jeg har følgende forslag;

#### **Forslag A:**

Saml møllerne i få kompakte områder, hvor de opsættes med højest mulige intensitet (i forhold til ydeevne) og giv berørte fuld erstatning - det er reel snak.

#### **Forslag B:**

Hvorfor skal vindmøller være hvide så der er aller mest iøjnefaldende og skæmmende ?. Find farver, der matcher landskabet. I Sverige er de grønne forneden.

#### **Forslag C:**

Anvend Sund og Bælts ide om at gøre bilerne og industrien "CO2 frie".

Opstil vindmøller langs motorvej og i industri områder - der står i dag ingen !

**I følge Energistyrelsen er der intet til hindre herfor.**

Et oplagt område er Syd motorvejen mellem Køge og København. Her er intet af landskabelig værdi - men masser af trafikstøj. Ingen ville kunne høre møllerne.

Hvis vi mennesker virkelig ønsker at tage et ansvar - så må vi også indrette os og tåle møller sådanne steder ! Dyr og fugle må nu vænne sig til møllerne, selvom det ikke er deres ansvar - så må vi mennesker også gøre det.

I dag er der kun opstillet et meget lille antal møller ved sådanne anlæg i forhold til i den åbne natur, der skæmmes mere eller mindre af langt de fleste møller.

Vi må erkende at fremtidens vindmøller virkelig skal performe.

Derfor skal denne planlægning tages yderst alvorligt og vi kan godt forberede os på at der skal gøres plads til sådanne anlæg - så nogle små pletter til møller hist og pist duer ikke.

#### **SPILDEVAND OG VANDLØB**

Erhvervsområde syd for Slagelse vil påvirke vandføring og vandkvalitet i Harrested å.

Dermed stilles særlige krav til håndtering af overfladevandet . Der bør ses på et udvidet alternativ til genetablering af Harrested sø.

Dette syntes overset i Miljøvurderingen fra COWI.

Langt de fleste større byer og dermed det største forbrug af ferskvand sker ved kysterne og spildevandet udledes - efter rensning - direkte i havet.  
Vandet indvindes i byernes bagland, hvor vandløb og søer "snydes" for at kunne aflede vandet.  
Disse biotoper "malkes" derved og svinder ind i forhold til deres naturlige omfang.

I Slagelse kommune kunne det være interessant at se på en løsning, hvor spildevand returneres til afvandingsområdet ved Lindes og Bjerge å, hvorfra Korsør får en betydelig del af sit brugsvand.  
Vandføringen i disse vandløb er ofte kritisk i sommerhalvåret.

Med venlig hilsen  
- og god arbejdslyst



Per Christensen  
Vardevej 8  
4200 Slagelse  
tlf. 60315310

Bilag;

Pressen 20080702 om den danske naturs tilbagegang  
EU's fuglebeskyttelsesdirektiv (79/409/EØF)